

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE**Pagina 1****INDIENING**

Steller vragen: D66 Yvette Schul

Datum: 19 maart 2019

Onderwerp: Asbest

Wijze van beantwoording:

schriftelijk

uiterlijke beantwoording: voor volgende commissie Ruimte

Aanleiding

In februari bespraken we in de commissie Ruimte het collegebesluit Nota Bodembeheer Regio IJmond met twee alternatieve scenario's voor het beleid van hergebruik van grond. Doel van deze nota is om het risico van het in aanraking komen met asbest te verkleinen. Het eerste scenario betrof het in stand houden van het huidige beleid waarbij de nulnorm voor asbest geldt voor de toepassing op gevoelige locaties zoals beschreven in de nota bodembeheer Regio IJmond. Uit onderzoek bleek dat de landelijke norm (en daarmee het huidige beleid) van 100mg/kg ds asbest voldoende bescherming geeft tegen gezondheidsrisico's.

Voorgesteld wordt om het aantal gevoelige locaties uit te breiden waarvoor de nulnorm geldt en het instellen van een minimale omvang van de toepassing voordat een asbestkeuring wordt verplicht (scenario 3).

In dat kader lazen wij onlangs een bericht over een verschenen rapport over de gezondheidsrisico's van werken met asbest en we vroegen ons af of de inzichten die in dit rapport staan ook van toepassing zouden zijn op dit collegebesluit. Zie ook het bericht op https://nos.nl/artikel/2274562-bescherming-tegen-asbest-is-in-veel-gevallen-overbodig.html?fbclid=IwAR09pt9D3_Qi8lWzw_738zpx5TwnV5qdn9SpaidF6rVwpGN1CCnbfPq6U6E

En het rapport:

<https://dkvvg750av2j6.cloudfront.net/m/465294511a83e5ed/original/Onderzoeksrapport-Inzichten-voor-proportioneel-asbestbeleid-TNO-e-a-februari-2019.pdf>

Vraag

Hebben deze nieuwe inzichten gevolgen voor het voorstel en de voorkeursvariant van het college?

Pagina 2**ANTWOORD**

[vraag en antwoord in 1 document houden!!]

datum:

portefeuillehouder:

antwoord:

evt bijlagen: [titels/omschrijvingen]