

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE**INDIENING**

Steller vragen: Eric de Zeeuw en Johan Maas (GroenLinks en PvdA)

Datum: 20 december 2015

Onderwerp: **Spoorwegovergang Laantje van Alverna**

Wijze van beantwoording:

Schriftelijk

Graag beantwoorden vóór: de vergadering van de commissie Ruimte van 14 januari 2016 omdat: t.b.v. bespreking van dit onderwerp in de commissie Ruimte

VRAAG

1. Het antwoord van het college op de eerder door PvdA gestelde schriftelijke vragen over de openbaarheid van het Laantje van Alverna geeft aan dat voor de statusbepaling van het laantje (niet zijnde de parallelweg) wederom bewijslast moet worden aangeleverd. Dit is curieus want de statusbepaling zijnde openbaarheid ligt ons inziens in het verlengde van de RvS uitspraak. Kan het college daarom juridisch op de meest korte termijn een second opinion laten uitvoeren over de vraag in hoeverre de recente uitspraak van de RvS en de daartoe aangebrachte bewijslast ook de uitleg indiceert dat het Laantje in het verlengde van de overweg ook als openbaar moet worden aangewezen? Gaarne de precieze vraagstelling met de Raad afstemmen.
2. Geeft het persbericht van Wandelnet/Fietsersbond een correcte weergave van de afspraken die gemaakt zijn tijdens het overleg van de gemeente, ProRail, Wandelnet, de Fietsersbond en bewoners van het Laantje van Alverna van 17 december 2015?
3. Is er inderdaad geen geheimhouding afgesproken, zodat de raad en de commissie Ruimte in het openbaar volledig kunnen worden geïnformeerd over de afspraken van 17 december?
4. Kan het college aangeven, bijv. door het overleggen van een met de deelnemers overeengekomen verslag, of zij in het overleg actief een standpunt heeft ingenomen omtrent de uitvoering van de RvS uitspraak, en zo ja hoe luidt dat standpunt?
5. Het persbericht van Wandelnet/Fietsersbond geeft aan dat over de locatie geen afspraken zijn gemaakt. Alleen de bewoners van de Laantje opperden een locatie 200 meter noordelijk van de overweg. Als dat zo is, worden dan in ieder geval alle opties ook uitgewerkt voor de huidige locatie, e.e.a. in overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State: het openen van de overweg ter plaatse van het Laantje van Alverna?
6. Wordt ook een eenvoudiger "light" systeem (bijv. een hek, die met een knop geopend kan worden, waarbij het hek dicht blijft als er een trein aankomt) meegenomen in het onderzoek?
7. Wordt er een 0-variant meegenomen in het onderzoek, d.w.z. een variant met alleen hekken, toegankelijk voor alleen fietsers en voetgangers?
8. In het onderzoek van ProRail worden de technische, de financiële en de maatschappelijke aspecten meegenomen. Hoe wordt de gemeenteraad betrokken bij het vaststellen van het afwegingskader, bijv. als B-stuk in de commissie ruimte van februari, en als A-stuk in de raad van maart?
9. Hoe worden andere belanghebbenden, zoals bewoners van de Geleerdenwijk, betrokken bij het verdere overleg en de invulling en uitkomsten van het onderzoek van ProRail?

Toelichting

Op 18 december ontvingen college en alle raadsleden een mail van Jaap Moerman. Daaruit blijkt dat het persbericht van Wandelnet/Fietsersbond een afwijkende interpretatie geeft van het overleg over de openstelling van de spoorovergang bij het laantje van Alverna van 17 december 2015 t.o.v. het persbericht van de gemeente en de terugkoppeling van de wethouder in de raad. In de mail geeft Jaap Moerman aan dat het persbericht van Wandelnet/Fietsersbond in overeenstemming is met de oplossingsrichtingen die ProRail afgelopen vrijdag aan de Fietsersbond mailde. Verder stelt hij in de mail dat er in geen geval geheimhouding is afgesproken.

Daarnaast geeft de beantwoording door het college van de schriftelijke vragen die PvdA over de openbaarheid van het Laantje van Alverna aanleiding tot aanvullende vragen.

GROENLINKS



ANTWOORD

[vraag en antwoord in 1 document houden!!]

datum:

portefeuillehouder:

antwoord:

evt bijlagen: [titels/omschrijvingen]