

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE:**Pag 1
INDIENING**

Steller vragen: D66 (Klaasen)

Datum: 13 juli 2015

Onderwerp: verkeerssituatie Nijverheidsweg Noord

Wijze van beantwoording: schriftelijk

uiterlijke beantwoording: begin september

Het college ontving een brief van een inwoner over dit onderwerp op 25 juni 2015. Het college heeft daar op 9 juli op gereageerd. Graag zou D66 helderheid willen verkrijgen over een aantal feiten en omstandigheden rond deze zaak.

Daarom de volgende VRAGEN:

1. Volgens de briefschrijver zijn de bevindingen betreffende de parkeergelegenheid door de sector Ruimte van de gemeente "niet of nauwelijks onderbouwd". Is dit een terechte constatering, en zo nee, waar kunnen we die onderbouwing dan vinden?
2. De rechter zou vastgesteld hebben dat een nieuw onderzoek nodig is vanwege de wijzigende verkeerssituatie door de bouw van de nieuwe Kwakelbrug. Is het college van plan dat te gaan uitvoeren? Zo nee, waarom niet?
3. Gesproken wordt over diverse "toezeggingen" die in 2011 zijn gedaan door wethouder en ambtenaren. Is het correct dat er toezeggingen zijn gedaan? Zo ja, wat houden deze in?
4. Zijn er mondelinge of schriftelijke afspraken gemaakt tussen de gemeente (college/ambtenaren/bestuur) en het college Hageveld dan wel de Vereniging van eigenaren van Hageveld? Zo ja, wanneer zijn die gemaakt en wat houden die afspraken in?
5. Een bezwaarschrift is ingediend, en door de commissie bezwaarschriften (gegrond verklaard en) van advies voorzien. Het college heeft in haar vergadering van 23 mei 2013 afgeweken van dit advies. Welke argumenten heeft het college daarvoor gehanteerd?
6. Volgens de berekeningen van *een inwoner* is het huidige aantal parkeerplaatsen 51% van de totale parkeernorm. Klopt deze constatering en zo nee, kan het college uitleggen waarom niet?
7. Kan het college een reactie geven op de 6 punten die genoemd worden over het nieuwe onderzoek dd 16/12/2014 (bullits op p. 4 en 5, waarin onder meer staat dat 6 van de 12 verkeersmetingen zijn vernietigd)?
8. In het kader van de behandeling van de jaarrekening 2014 heeft D66 vragen gesteld over het aantal klachten over verkeersonveiligheid bij de Nijverheidsweg. In haar reactie heeft het college de tekst van een e-mail van (de school) Hageveld bijgevoegd. Vraag: zijn er ook andere personen/instanties die hierover geklaagd hebben?
9. Is het juist dat de officiële entree voor de bewoners van appartementen van Hageveld nauwelijks gebruikt wordt waardoor de verkeersintensiteit op de Nijverheidsweg onnodig hoger is? Zo ja, is de gemeente voornemens daar iets aan te doen?

Pagina 2
ANTWOORD

[vraag en antwoord in 1 document houden!!]

De punten die de *een inwoner* aan de orde stelt in zijn betoog zijn vrijwel allemaal reeds eerder aan de orde geweest bij onder meer de rechtbank. De rechtbank heeft de gemeente Heemstede in het gelijk gesteld (*zie bijlage uitspraak rechtbank*). Daarom is het goed als eerste een toelichting te geven op de doorlopen besluitvorming van het proces tot het instellen van het parkeerverbod op de Nijverheidsweg:

Het besluit tot het instellen van het parkeerverbod en het mogelijk maken van het parkeerverbod door daarvoor haakse parkeervakken te maken is in de commissievergadering Ruimte van 20 juni 2011 aan de orde geweest. In de commissievergadering is de wens geuit om, gelet op het parkeerverbod aan de oostzijde, in het noordelijk deel van de weg zoveel als mogelijk is extra parkeerruimte te bieden in het deel tussen de Van den Eijndekade en de toegang naar Hageveld. Naar aanleiding van deze wens zijn nog vijf parkeerplekken aan het plan toegevoegd, dit is gevonden door onder meer een verschuiving van het hek tussen VvE en de gemeente. Op 31 januari 2012 wordt het plan voor de haakse parkeerplaatsen en het parkeerverbod in het college vastgesteld.

Het verkeersbesluit voor het parkeerverbod is vervolgens op 2 november 2012 genomen en gepubliceerd. Tegen het verkeersbesluit is een bezwaarschrift ingediend door Smithuijsen, Winters en De Vries advocaten. Dit bezwaarschrift is behandeld in de bezwarencommissie van (hoorzitting) 28 februari 2013. Naar aanleiding van de bezwarencommissie is een hernieuwd verkeersonveiligheidsonderzoek verricht. Het college heeft daarop besloten "het bestreden besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering, met een aanvullend verkeersonderzoek".

Het gehele plan is vervolgens in de commissie Ruimte van 17 juni 2013 besproken. De commissie heeft aangegeven zich te kunnen vinden in het plan.

Tegen het besluit is beroep aangetekend door Smithuijsen, Winters en De Vries advocaten. Op 18 december 2013 heeft de rechtbank uitspraak gedaan in deze zaak. De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard en de gemeente Heemstede in het gelijk gesteld (*zie bijlage uitspraak rechtbank*).

Hieronder de puntsgewijze beantwoording van de vragen:

1. Nee, dit is niet terecht. Er is meerdere keren gekeken naar de parkeergelegenheid en het gebruik daarvan in het hele gebied. De resultaten hiervan in de onderzoeksfase, voor het wijzigen van de situatie, zijn terug te vinden in de notitie: Verkeersanalyse weginrichting Nijverheidsweg noord Heemstede (*zie bijlage*). Na de invoering tot het parkeerverbod en de aanleg van de nieuwe parkeerplaatsen is er ook een onderzoek gedaan naar de parkeerdruk (*zie bijlage collegebesluit 27-01-2015 + bijlagen*).
2. De rechtbank geeft in de uitspraak nergens de vaststelling dat er een nieuw onderzoek nodig is (*zie bijlage uitspraak rechtbank, onder meer pagina 4 bullit 7*). Ondanks dat de rechtbank dit niet aangeeft is er dus al reeds na de nieuwe situatie een parkbezettingsonderzoek gehouden (*zie bijlage collegebesluit 27-01-2015*). De vernieuwing van de Kwakelbrug zal een andere verdeling van het fietsverkeer te zien geven, maar fietsers komend uit west en zuidwest zullen nog steeds via de Nijverheidsweg fietsen. Ook voor hen dient de weg veilig te zijn.
3. Er zijn geen toezeggingen gedaan.
4. De haakse parkeervakken zijn deels gesitueerd op grond die in eigendom toebehoort aan de VvE Hageveld. Om de aanleg van deze parkeervakken mogelijk te maken is de gemeente met de VvE een tweetal bruikleenovereenkomsten aangegaan. De VvE heeft hierin het voorbehoud gemaakt dat er een parkeerverbod voor de Nijverheidsweg zou komen. In oktober 2012 heeft de VvE de getekende overeenkomst ingezonden. Ondertekening door de gemeente vond plaats in januari 2014, aangezien eerst het verkeersbesluit en vervolgens het beroep hiertegen is afgewacht. Die rechtelijke uitspraak is ontvangen op 18 december 2013, waarna dus door de gemeente in januari 2014 de overeenkomst is getekend.

5. Naar aanleiding van het advies van de commissie is een aanvullend verkeerskundig onderzoek uitgevoerd. De verkeerssituatie is diverse malen in ogenschouw genomen, er zijn aanvullende parkeertellingen uitgevoerd en er zijn verkeersstellingen gedaan. Daarnaast is nog eens bezien of er ook aan andere oplossingen dan het plan voor haakse parkeervakken en een parkeerverbod gedacht kan worden. Bij deze alternatieven zijn de varianten met verschillende oplossingen t.a.v. het parkeren op en nabij de Nijverheidsweg bekeken (*zie bijlage Verkeersanalyse weginrichting Nijverheidsweg noord Heemstede*). Naar aanleiding van dit aanvullende onderzoek is gebleken dat het aantal geparkeerde auto's op de Nijverheidsweg niet afweek van eerdere tellingen. Aangezien er met dit aanvullende onderzoek geen andere reële alternatieve oplossing is gevonden, was er geen aanleiding het genomen besluit en het reeds vastgestelde plan tot het aanleggen van de parkeervakken in combinatie met een parkeerverbod aan de oostzijde van de Nijverheidsweg te herroepen. De motivering van het besluit is wel aangevuld met de gegevens uit het aanvullende verkeersonderzoek.
6. De parkeernorm wordt toegepast bij nieuwe voorzieningen. Met de aanpassingen en het realiseren van het extra parkeervakken en met de huidige lage bezettingsgraad is het niet relevant wat een parkeernorm is aangezien die dus niet van toepassing is en er voldoende parkeergelegenheid in de omgeving is.
7. Hieronder een puntsgewijze reactie:
 - Nadat er diverse tellingen binnenkwamen die hetzelfde beeld bevestigden is besloten deze niet allemaal meer gedetailleerd uit te werken. De veldwerknottities van de niet uitgewerkte tellingen zijn nog een aantal maanden bewaard gebleven. Daarna werden de veldwerknottities niet meer van belang geacht en zijn deze niet langer meer bewaard.
 - Er zijn meerdere tellingen gedaan op verschillende dagen en tijdstippen. Voor een gedegen onderzoek naar de parkeerdruk in een gebied is het noodzakelijk dit op verschillende data en tijdstippen te doen. Zodat er daarmee een duidelijk beeld ontstaat naar de parkeerdruk op verschillende momenten.
 - Er zitten inderdaad kleine wijzigingen in. De meest relevante is dat de uitbouw op het perceel van de Nijverheidsweg 27 is verwijderd en dat daar parkeergelegenheid voor in de plaats is gekomen. Op de tekening die gebruikt is staat deze uitbouw nog in de kadastrale ondergrond. In de tekeningen van het parkeeronderzoek eind 2014 zijn deze parkeerplaatsen naast de dus inmiddels verwijderde uitbouw gesitueerd. Ook is er een verschil met de inmiddels recentere kadastrale kaart waarbij het adres Nijverheidsweg 27 een opsplitsing heeft en Nijverheidsweg 27a is toegevoegd en de kadastrale grens tussen Nijverheidsweg 27 en Nijverheidsweg 29 is aangepast. Deze afwijkingen komen doordat kleine kadastrale mutaties één keer per jaar gedaan worden, kleine wijzigingen worden namelijk jaarlijks gesignaleerd aan de hand van de nieuwe luchtfoto. Daarna worden de wijzigingen opnieuw ingemeten. Bij kleine verbouwingen loopt de kadastrale kaart daardoor altijd iets achter ten opzichte van de werkelijkheid. Voor de resultaten en uitkomsten van het parkeeronderzoeken hebben deze kleine aanpassingen geen relevante betekenis.
 - Het meetgebied reikt niet voorbij het probleemgebied. Ook de rechter heeft in de uitspraak de betwiste parkeerplaatsen meegerekend (*zie bijlage uitspraak rechtbank, pag. 3 bullit 7*).
 - Dit is niet juist. De parkeerplaatsen op private terreinen zijn apart geregistreerd en er is dus onderscheid gemaakt in het onderzoek tussen openbare en private parkeerplaatsen.
 - Ook in sector C waar nu het parkeerverbod geldt is inderdaad geteld. Bij parkeeronderzoeken worden altijd ook de sectoren in het onderzoeksgebied geteld waar een parkeerverbod geldt. Dit wordt gedaan om een totale indruk te krijgen van de parkeerdruk in een gebied.
8. Ook in het Ecorys rapport van 2012 wat uitgevoerd is in opdracht van de Kamer van Koophandel en waarin onderzoek is gedaan naar de vitaliteit van het gehele bedrijventerrein is aandacht besteed aan de verkeerssituatie van het gebied. In dit rapport staat als conclusie

t.a.v. het verkeer op de Nijverheidsweg onder andere dat een belangrijk knelpunt is: *“parkeren op de openbare weg op de Nijverheidsweg waardoor de weg wordt versmald en passerend verkeer hindert. Daarnaast wordt de Nijverheidsweg zowel door bedrijven, scholieren als bewoners gebruikt wat resulteert in gevaarlijke situaties.”* Ook wordt in het rapport genoemd dat door het parkeren van auto's op de Nijverheidsweg vrachtwagens niet of zeer moeilijk het terrein op kunnen draaien.

(Rapport: Vitaliteit bedrijventerreinen voor lokale bedrijven, Het belang van kleinschalige bedrijventerreinen in Zuid-Kennemerland, Uitsnede Heemstede uit hoofdrapport. Opdrachtgever: Kamer van Koophandel Amsterdam, Rotterdam, 7 februari 2012. paragraaf 2.1, pagina 9.)

9. De bewoners van Hageveld maken geen gebruik van het hek aan de Nijverheidsweg dat toegang geeft tot de oprijlaan van het landgoed. De toegang via het hek is bedoeld voor bezoekers die gebruik maken van de bezoekersparkeerplaatsen. De toegang die de bewoners gebruiken is die via het eind van de Nijverheidsweg waardoor men ook de juiste aanrijrichting heeft voor de ondergrondse parkeergarage.
De gemeente kan overigens ook geen verplichting opleggen inzake het wel of niet gebruik moeten maken van de eigen inritten / toegangswegen.

datum: 27-07-2015

portefeuillehouder: P.H. van de Stadt

antwoord:

evt bijlagen: [titels/omschrijvingen] *Verkeersanalyse weginrichting Nijverheidsweg noord Heemstede*