

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

Nb: vragen en antwoorden worden verzonden aan College, MT en alle raadsleden.

Pag 1

INDIENING

Vragensteller: Ida Sabelis, GroenLinks

Datum: 19 maart 2012

Onderwerp: **Kap in en rond het gebied Overplaats – [Zuid-Groenendaal] - Prinsenlaan**

Wijze van beantwoording:

X mondeling

- in commissie RUI
- **in raadsvergadering**

0 schriftelijk

Situatie:

Zoals in de rondvraag van de commissievergadering Ruimte op 15 maart naar voren gebracht, bereiken ons klachten over de (aangekondigde en al uitgevoerde) kap bij de Overplaats. Hoewel omwonenden en andere betrokkenen laten weten niet tegen het herstel van cultuurhistorische uitzichten te zijn, is geconstateerd dat er vermoedelijk meer is gekapt dan oorspronkelijk gepland (zie bijlagen). Hiermee rijst het vermoeden dat Landschap Noord-Holland zich niet houdt aan de plannen – en mogelijk een rigoureuzer opvatting heeft over het openmaken van het gebied dan gewenst. Ook en met name cultuurhistorische opvattingen (Zocher) die aan de operatie ten grondslag liggen zijn hierbij in het geding. Hoewel we ons bewust zijn dat er in dit soort situaties altijd (subtiele) verschillen van opvatting spelen, maken we ons wel zorgen over de extra kap. Eenmaal gekapte bomen, zeker de wat oudere en als duurzaam beschouwde, zijn echt voor lange tijd weg als ze, al dan niet per ongeluk, omgezaagd zijn. Daarom vragen we u deze situatie uit te zoeken aan de hand van de volgende vragen.

Vragen:

1. bent u in detail op de hoogte van de uitvoering van de kap bij Overplaats?
 - a. zo ja, kunt u laten weten waarom er mogelijk meer gekapt is en wordt dan gepland?
 - b. zo nee, kunt u ons informeren over de betrokkenheid van de gemeente bij de uitvoering van de plannen?
2. wat is er bekend over mogelijk verschil in plannen / opvattingen tussen DS landschapsarchitecten en LHN? En weet u welke effecten de verschillende opvattingen op korte en lange termijn kunnen hebben?
3. hoe is de uitvoering van de plannen bij Overplaats gerelateerd aan het (ecologisch) beheer van het noordelijk, aansluitend bos – Groenendaal?
4. bent ervan op de hoogte dat de commissie bezwaar klachten niet in behandeling wil(de) nemen?
5. wat wilt en kunt u in deze fase doen om aan de gerechtvaardigde zorgen van betrokkenen tegemoet te komen?

Uitleg van betrokkenen – integraal gekopieerd uit email (Remko Oexeman – 19 maart 2012).

I.

Bewoners hebben bezwaar gemaakt op de nieuwe 2e kapvergunning op het perceel aan de Prinsenlaan. De commissie bezwaar heeft op juridische gronden geweigerd om dit uitvoerig in behandeling te nemen en zijn oordeel te vellen.

De rede van LNH tot deze aanvraag was namelijk dat er oa. op dit perceel in de eerste kapvergunning teveel gekapt was en dat hun beoogde resultaat nog niet bereikt was.

Hun beoogde resultaat is volgens bewoners een eigen interpretatie van LNH op de definitie "Hakhoutbos"

Hun definitie van "hakhoutbos" is volledige kaalslag, zonder spaarlingen. Deze definitie heeft geen enkele wetenschappelijke Historische onderbouwing.

Deze definitie word tevens ook niet door het masterplan van DS-Landschapsarchitecten onderbouwt en zelfs tegengesproken. Lees: Masterplan "De Overplaats" blz. 18

Op het Masterplan is namelijk goedkeuring van het rijkdienst verkregen (waarop alle gemeentelijke vergunningen zijn gebaseerd) op hun uitvoeringsplan niet.

Zocher

In de gedachte van Landschapsarchitect Zocher (ontwerper van oa. dit perceel) zou volgens bewoners rigoureuze kap (kaalslag) nooit het doel geweest zijn.

Continuering en behoud van zoneringsbossage om de intimiteit en de privacy te continueren paste wel bij hem. Beheer in cycli is hiervoor het enige oplossing.

Hiermee word dan ook de echte historische waarden van zijn gedachtegoed en dus dit park behouden.

Bewoners zien echter wel degelijk het nut van kappen in het kader van onderhoud en het terugbrengen van de oorspronkelijke historische waarden. De bewoners juichen dit zelfs toe. Echter niet d.m.v. rigoureuze kap. Bewoners willen dat de Historische oude bomen en de bomen van de duurzame houtklasse op dit perceel word behouden (Beuken, kastanje, Robinia). Tevens willen de bewoners dat het beschermende leefklimaat van deze bomen blijft bestaan (behoud schaduwstand op de beukenstammen) en dat de adviezen die door DS landschapsarchitecten zijn gegeven worden opgevolgd (aanplant van nieuwe laanbomen om de laanstructuur terug te brengen)

Ook vragen de bewoners dat er een duidelijke beheerplan word gemaakt met een daarbij behorende historische wetenschappelijke definitie van zoneringsbossage en zijn kapcycli.

II – gedetailleerde controle – met toezending van ingetekende situatie


Vaknummer: 2 - vergunning voor kappen van 3 bomen, echter zijn er meer dan 3 gekapt, hoeveel is onbekent (door werkzaamheden onzichtbaar hoeveel).

Vaknummer: 8 - vergunning voor 7 bomen, werkelijk gekapt: 11 (oa. mooie historische beuken)

Vaknummer: 11 - vergunning voor verkeersgevaarlijke accacia's, de gekapte accacia's waren niet verkeersgevaarlijk voor verkeer en stonden op voldoende afstand, onterecht argument.

Vak: Parnassus berg - vergunning voor 6, werkelijk gekapt 20 stuks

Vak: 16/17 - geen vergunning tot kappen, maar hier is wel degelijk veel gekapt (door werkzaamheden onzichtbaar hoeveel)



Kapplan Landgoed De Overplaats Heemstede (doorsnede op 1,20cm en aantallen)

doorsneden	20 - 30cm	30 - 40cm	40 - 50cm	>50cm	overtig	
<i>vaknummer</i>						
2	3				struiken	herstel rand "aanfijl karakteristieke dans
7	10	5				vrijstellen karakter maken in concurr
8		5		2		vrijmaken cultuurh
9	2					vrijstellen karakter
11	2	1			struiken	vernieuwen en vrij
12	30					vrijstellen karakter maken in concurr
13	30	5	2			vrijstellen karakter maken in concurr
<i>parnassus berg</i>	5		1			vrijmaken historisc
14	10	5				verlengen zichtas t
15						= n
16						
17						
18	40	5				vrijstellen karakter maken in concurr
19	20					vrijstellen karakter maken in concurr
20	15	3				vrijstellen karakter maken in concurr
21	20					vrijstellen karakter maken in concurr
22	50	20				herstel historisch es = eant
23	15	2	1			vrijstellen karakter maken in concurr in boombestand s
24	10					licht brengen op s
25						
totaal	262	51	4	2		dit kapplan wort

OVERPLAATS

*20 veel
meer stemmings
27 m of meer*



- 1 SPEELWEIDE
- 2 AMFITHEATER
- 3 USKELDERBOS
- 4 DE TWEE POORTJES
- 5 PARKWEIDE
- 6 TAXUSLAANTJE
- 7 HELLINGBOS
- 8 RAVIJN
- 9 OUDE TOEGANGSWEG
- 10 VIERKANTE VELD
- 11 ENTREE
- 12 BERGBOS
- 13 PARNASSUSBOS
- 14 DROOGBERG BOSSU
- 15 BEUKENHILLING
- 16 ZICHERKOPPELBERG
- 17 VINKENBAAN / HERTENBAAN
- 18 OUDE BOSWEG
- 19 BINNENBOS
- 20 KOMBOS
- 21 EIKENRODE-RAND
- 22 PRINSENLAAN-RAND
- 23 VLIWERBOS
- 24 ZOCHERVLIJVER
- 25 BLEEKVELD

gemeentegrens

Hornstede

Bloemendaal

KAART
 OVERPLAATS 1:5000
 ontwerp: J. de Vries, architect
 Albert Adriaans
 B.L. Noord 27-1-78 Landschap

INDELING VAKKEN

ANTWOORD

Beantwoording van deze raadsvraag is mondeling gegeven door wethouder Kuiper in de raadsvergadering van 29 maart 2012.

2 Vragenuur

Mw Sabelis stelt vragen over de bomenkap op de Overplaats.

Wethouder Kuiper constateert dat er buiten de vergunning is gekapt, maar als er vergunning zou zijn aangevraagd dan was deze zeker verleend.

Dhr Maas vraagt aanvullend hoe voorkomen kan worden dat er teleurstelling ontstaat door het verschil tussen het plan op de tekentafel en de werkelijke uitvoering.

Wethouder Kuiper heeft begrip voor de teleurstelling bij de aanblik op dit moment, maar vertrouwt erop dat het eindresultaat ons allen blij zal maken.

Via volgende link kunt u de raadsvergadering van 29 maart 2012 beluisteren:

<http://heemstede.raadsinformatie.nl/vergadering/25309/commissie/626/windowsmedia#>