

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE**Pagina 1
INDIENING**

Steller vragen: D66 Yvette Schul

Datum: 1 april 2016

Onderwerp: verkoop peuterspeelzaal en groenstrook Reggelaan

Wijze van beantwoording:

X schriftelijk

Uiterlijke beantwoording: graag voor de eerstvolgende vergadering van de commissie Ruimte

Aanleiding

Naar aanleiding van het plan om de peuterspeelzaal aan de Reggelaan en de naastgelegen groenstrook te verkopen heeft D66 gesproken met enkele buurtbewoners. Uit die gesprekken komt het beeld naar voren dat de uitkomsten van het participatietraject anders zijn dan in de stukken gepresenteerd.

Er hebben enkele sessies in goede sfeer met omwonenden plaatsgevonden, waarin de ambtenaar aangaf dat de omwonenden twee varianten moesten opstellen. Daarvan zijn maquettes gemaakt. Tijdens de sessie op 30 oktober is echter gesteld dat de omwonenden een voorkeursvariant moesten kiezen, terwijl in eerste instantie was aangegeven dat de raad een keuze zou maken. Er waren toen 17 omwonenden aanwezig; 8 mensen spraken zich uit voor variant 1 (14 verkopen, groenstrook niet verkopen en groen houden) en 9 mensen voor variant 2 (14 en groenstrook samenvoegen; groot perceel voor bebouwing beschikbaar maken en stroken aan de burens verkopen). Daarna gaven slechts 4 variant 1-stemmers aan absoluut tegen variant 2 te zijn terwijl de variant 2-stemmers naar eigen zeggen zich niet zo stellig wilden uitspreken en variant 1 wilden veto-en. Na deze stemming zijn beide varianten door buurtbewoners aan de wethouder gepresenteerd. Uiteindelijk is in het raadsstuk vermeld dat variant 1 de voorkeursvariant van het college was.

VRAGEN

Het aan de raad gepresenteerde beeld dat 'de omwonenden in meerderheid voor variant 1 waren' lijkt dus niet helemaal correct.

1. Waarom is in het collegevoorstel aangestuurd op één voorkeursvariant terwijl in werkelijkheid de meningen erg verdeeld zijn?
2. Waarom heeft het college geen volledig inzicht gegeven in de werkelijke 'stemverhoudingen'?

In de commissievergadering speelde de opbrengst cq. kosten van de percelen een grote rol bij de besluitvorming. De bewoners geven echter aan dat expliciet is aangegeven dat ze de opbrengst van de percelen niet hoefden te betrekken bij het participatieproject. Ze gaven ook aan dat ze wellicht meer de nadruk op de opbrengst hadden gelegd als ze geweten hadden dat dit wel een rol zou spelen.

3. Welke afspraken zijn er met de bewoners gemaakt in dit participatietraject, anders dan de twee in het stuk vermelde randvoorwaarden?
4. Waarom is de omwonenden aangegeven dat de opbrengst geen rol speelt terwijl die wel van belang is in verband met de bezuinigingsmotie?

Tijdens de afgelopen twee vergaderingen van de commissie Ruimte werd gesproken zowel over een eenmalige opbrengst als gevolg van de verkoop van (een van) beide percelen als van een jaarlijkse opbrengst in de zin van rentekosten die er niet meer zullen zijn na verkoop van de percelen. Volgens de wethouder (tijdens de commissievergadering op maandag 14-3-2016) 'is het renteverskil tussen een opbrengst van €300.000,- en €700.000,- in verband met de lage rentestand op jaarbasis maar €2.000,- of €3.000,-'. Toch zou met een hogere opbrengst van de percelen op andere plekken in Heemstede meer groen aangekocht cq. gerealiseerd kunnen worden.

5. Welke waarde hecht het college aan de eenmalige cq. aan de structurele opbrengst van de percelen in dit verband?

6. Kan de wethouder uitleggen waarom het afwijken van de bezuinigingsintentie zijdelings genoemd is in een C-stuk, terwijl de juiste procedure hiervoor zou zijn geweest er een zienswijze op te vragen in Commissie Middelen?

Pagina 2

ANTWOORD

[vraag en antwoord in 1 document houden!!]

datum:

portefeuillehouder:

antwoord:

evt bijlagen: [titels/omschrijvingen]