

**SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE****INDIENING**

Steller vragen: Eric de Zeeuw en Johan Maas (GroenLinks en PvdA)

Datum: 20 december 2015

Onderwerp: **Spoorwegovergang Laantje van Alverna**

Wijze van beantwoording:

**Schriftelijk**

Graag beantwoorden vóór: de vergadering van de commissie Ruimte van 14 januari 2016 omdat: t.b.v. bespreking van dit onderwerp in de commissie Ruimte

**VRAAG**

1. Het antwoord van het college op de eerder door PvdA gestelde schriftelijke vragen over de openbaarheid van het Laantje van Alverna geeft aan dat voor de statusbepaling van het laantje (niet zijnde de parallelweg) wederom bewijslast moet worden aangeleverd. Dit is curieus want de statusbepaling zijnde openbaarheid ligt ons inziens in het verlengde van de RvS uitspraak. Kan het college daarom juridisch op de meest korte termijn een second opinion laten uitvoeren over de vraag in hoeverre de recente uitspraak van de RvS en de daartoe aangebrachte bewijslast ook de uitleg indiceert dat het Laantje in het verlengde van de overweg ook als openbaar moet worden aangewezen? Gaarne de precieze vraagstelling met de Raad afstemmen.
2. Geeft het persbericht van Wandelnet/Fietsersbond een correcte weergave van de afspraken die gemaakt zijn tijdens het overleg van de gemeente, ProRail, Wandelnet, de Fietsersbond en bewoners van het Laantje van Alverna van 17 december 2015?
3. Is er inderdaad geen geheimhouding afgesproken, zodat de raad en de commissie Ruimte in het openbaar volledig kunnen worden geïnformeerd over de afspraken van 17 december?
4. Kan het college aangeven, bijv. door het overleggen van een met de deelnemers overeengekomen verslag, of zij in het overleg actief een standpunt heeft ingenomen omtrent de uitvoering van de RvS uitspraak, en zo ja hoe luidt dat standpunt?
5. Het persbericht van Wandelnet/Fietsersbond geeft aan dat over de locatie geen afspraken zijn gemaakt. Alleen de bewoners van de Laantje opperden een locatie 200 meter noordelijk van de overweg. Als dat zo is, worden dan in ieder geval alle opties ook uitgewerkt voor de huidige locatie, e.e.a. in overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State: het openen van de overweg ter plaatse van het Laantje van Alverna?
6. Wordt ook een eenvoudiger "light" systeem (bijv. een hek, die met een knop geopend kan worden, waarbij het hek dicht blijft als er een trein aankomt) meegenomen in het onderzoek?
7. Wordt er een 0-variant meegenomen in het onderzoek, d.w.z. een variant met alleen hekken, toegankelijk voor alleen fietsers en voetgangers?
8. In het onderzoek van ProRail worden de technische, de financiële en de maatschappelijke aspecten meegenomen. Hoe wordt de gemeenteraad betrokken bij het vaststellen van het afwegingskader, bijv. als B-stuk in de commissie ruimte van februari, en als A-stuk in de raad van maart?
9. Hoe worden andere belanghebbenden, zoals bewoners van de Geleerdenwijk, betrokken bij het verdere overleg en de invulling en uitkomsten van het onderzoek van ProRail?

**Toelichting**

Op 18 december ontvingen college en alle raadsleden een mail van Jaap Moerman. Daaruit blijkt dat het persbericht van Wandelnet/Fietsersbond een afwijkende interpretatie geeft van het overleg over de openstelling van de spoorovergang bij het laantje van Alverna van 17 december 2015 t.o.v. het persbericht van de gemeente en de terugkoppeling van de wethouder in de raad. In de mail geeft Jaap Moerman aan dat het persbericht van Wandelnet/Fietsersbond in overeenstemming is met de oplossingsrichtingen die ProRail afgelopen vrijdag aan de Fietsersbond mailde. Verder stelt hij in de mail dat er in geen geval geheimhouding is afgesproken.

Daarnaast geeft de beantwoording door het college van de schriftelijke vragen die PvdA over de openbaarheid van het Laantje van Alverna aanleiding tot aanvullende vragen.

**ANTWOORD**

datum: 24 december 2015

portefeuillehouder: wethouder Hooij

antwoord:

1. Donderdag j.l. is aan Van der Feltz advocaten al per mail een aantal vragen voorgelegd (zakelijke inhoud van de mail is onderaan het antwoord opgenomen). Wij hebben hier expliciet de vraag aan toegevoegd in hoeverre de recente uitspraak van de RvS en de daartoe aangebrachte bewijslast ook de uitleg indiceert dat de Laan in het verlengde van de overweg ook als openbaar moet worden aangewezen. Mocht er bij de raad behoefte zijn om nog andere vragen aan onze advocaat voor te leggen, dan horen wij dat graag.

2. Nee, niet voor wat betreft de te onderzoeken oplossingen. ProRail heeft een en andermaal aangegeven dat voor een gelijkvloerse oplossing alleen een AHOB in beeld is. Per mail van 18 december heeft ProRail nogmaals dit standpunt bevestigd, en aangegeven dat alternatieve en innovatieve vormen van beveiliging prima zijn, maar op korte termijn hier geen oplossing leveren. Dit moet meelopen in de aanpak van NABO's (landelijk). NABO staat overigens voor Niet Actief Beveiligde Openbare Overwegen.

3. Er is geen geheimhouding opgelegd. Er is wel afgesproken dat alle partijen eenduidig zullen communiceren over de resultaten van het overleg en ook de inhoud daarvan is in de vergadering bepaald. Die inhoud is ook opgenomen in ons persbericht van 18 december. Wij moeten helaas constateren dat andere deelnemers aan het overleg een op onderdelen ander verhaal naar buiten brengen. Wat het college betreft is er daarom op dit moment geen noodzaak om in beslotenheid informatie te delen – zoals geopperd in de afgelopen raadsvergadering – en kan alle nu beschikbare informatie in openbaarheid gedeeld en besproken worden. Hetgeen wij hebben aan brieven, mails e.d. zal via de griffie aan u beschikbaar worden gesteld.

4. Er is door ons geen verslag gemaakt, anders dan de in ons persbericht opgenomen informatie. In het overleg met alle partijen heeft wethouder Hooij vooral ingezet op het proberen samen de stappen te bepalen die gezet zouden moeten worden om tot een oplossing te komen, met behoud van ieders verantwoordelijkheid.

5. Omdat de bewoners van de Laan van Alverna een tunnel ter plaatse van de huidige overweg onaanvaardbaar vinden, is de optie van een tunnel 200 meter richting het station naar voren gekomen. Deze zou verder onderzocht worden. ProRail heeft inmiddels per mail van 18 december laten weten dat hun onderzoek bij Alverna uitgaat van een locatie tussen de voormalige overweg en het station.

Overigens heeft ProRail alle deelnemers aan het overleg van 17 december in dezelfde mail uitgenodigd uiterlijk medio januari aan te geven welke eisen of wensen zij stellen bij de drie oplossingsrichtingen voor Alverna en Leijduin. De mail eindigt met *“Voor alle duidelijkheid: dit is nog geen toezegging dat met alle wensen en eisen rekening gehouden zal gaan worden. Wel zullen we rapporteren in welke mate het lukt om aan de eisen en wensen tegemoet te komen. Op deze wijze krijgen we zicht op de mate waarin de oplossingsrichtingen haalbaar, maakbaar en betaalbaar zijn.”*.

6. Nee. Onderkend dient te worden dat er maar één partij verantwoordelijk is voor de veiligheid op het spoor, en dat is ProRail. Niet de gemeente, de bewoners van de Laan, Wandelnet of de Fietsersbond. ProRail heeft uit hoofde van die verantwoordelijkheid heel helder gemaakt dat een “light” systeem, zoals aangeduid in de vraag, nu niet in beeld is. Ook het openen van de spoorwegovergang op de wijze zoals dit voorheen bestond, is om dezelfde reden niet aanvaardbaar voor ProRail.

7. Nee. Zie het antwoord op de vorige vraag.

8. De raad gaat over zijn eigen agenda. Het college acht het niet opportuun nu met een voorstel voor een afwegingskader te komen. ProRail is nu aan zet en voorts wordt het externe juridisch advies

afgewacht. In de komende vergadering van de commissie Ruimte zal dit laatste beschikbaar zijn, en zal deze vraag terugkomen.

9. Een terechte vraag. Het persbericht van 18 december is ook om deze reden uitgebracht. Gelet op de brede belangstelling voor dit onderwerp zullen wij voorts de omwonenden voorafgaand aan de commissievergadering van januari schriftelijk op de hoogte brengen van hetgeen zich afspeelt en hen tegelijkertijd uitnodigen de vergadering bij te wonen en desgewenst gebruik te maken van het spreekrecht.

Inhoud mail aan Van der Feltz advocaten van 17 december 2015:

*Op 9 december heeft de RvSt uitspraak gedaan in de zaak rond de Laan van Alverna (201503098/1/A3)*

*Deze zaak draait om een onbewaakte spoorwegovergang. ProRail wil de spoorwegovergang afsluiten, want het is een private overgang en er heeft in 2011 een dodelijk ongeval plaatsgevonden. De fietsersbond en Wandelnet verzetten zich daartegen vanwege de recreatieve functie en dienen een handhavingsverzoek in. Uiteindelijk doet de rechtbank in Haarlem uitspraak en stelt dat de spoorwegovergang openbaar is in de zin van de Wegenwet. ProRail gaat in hoger beroep. De Rvst bevestigt de uitspraak van de rechtbank. Het is nu duidelijk dat de spoorwegovergang openbaar is in de zin van de Wegenwet.*

*ProRail en de bewoners hebben een beroep gedaan op art. 9 en 11 van de Wegenwet en verzoeken onze raad de spoorwegovergang aan de openbaarheid te onttrekken.*

*Die zaak hebben wij nu in behandeling.*

*Wij hebben een aantal vragen die wij niet kunnen beantwoorden. Primair is dat de vraag of wij als gemeente door deze uitspraak automatisch wegbeheerder zijn geworden en daarmee verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de spoorwegovergang. Is de gemeente per definitie wegbeheerder als een weg openbaar wordt/is of kan dat ook een particulier zijn?*

*Het spoor zelf is van Railinfrabeheer evenals de 2 stroken grond op het westelijke en oostelijke talud naar de spoorwegovergang. Kan het zijn dat dat Railinfrabeheer als eigenaar wegbeheerder is geworden.*

*De spoorwegovergang dient nu te worden beveiligd, dan wel moet er een tunnel of een spoorbrug worden aangelegd. ProRail stelt zich op het standpunt dat de gemeente, als wegbeheerder 50% van de kosten voor zijn rekening moet nemen. Het idee is dan dat twee wegbeheerders bij een gelijkvloerse kruising de kosten moeten delen.*

-----  
evt bijlagen: [titels/omschrijvingen]